

CONSELHO DIRETIVO

Reunião Ordinária de 29 e setembro de 2014

ATA Nº 6/2014

Aos vinte e nove dias do mês de setembro de dois mil e catorze, pelas treze horas e quarenta e cinco minutos, sob a presidência do Professor Doutor Jorge Bacelar Gouveia, Diretor do CEDIS, reuniu, na Sala 105, o Conselho Diretivo do CEDIS, estando presentes os seguintes elementos:

Professor Jorge Bacelar Gouveia;

Professora Cristina Nogueira da Silva;

Professora Rita Calçada Pires;

Dr.^a Inês Braga (secretária).

A ordem de trabalhos subsumia-se, na sua maior parte, à questão da visita ao Centro por parte dos avaliadores externos da Fundação para a Ciência e Tecnologia. Nesse sentido, o Professor Jorge Bacelar Gouveia referiu a necessidade de arrumação das instalações do CEDIS, após as suas obras de alteração, para tornar o espaço agradável também para quem viesse visitar. A Secretária do Centro referiu que a forma de arrumação pensada passava por uma organização do género *open space* do espaço, havendo depois de ver se os armários existentes eram suficientes ou se era necessário adquirir mais e, quanto às caixas de livros, onde as arrumar - tendo inclusivamente sido chamado o Sr. Ivo Estrela, da Faculdade, para perguntar se haveria espaço na arrecadação da Faculdade, pergunta à qual se obteve resposta negativa. Após esta questão, originou-se uma breve troca de ideias sobre o número de postos de trabalho, que não deveriam ser em excesso para não criar uma falsa sensação de vazio, e a organização dos livros a exibir, tendo a Professora Rita Pires sugerido também que, numa lógica de divulgação, se deveriam enviar a várias bibliotecas universitárias, mormente jurídicas, os vários números das Revistas de Direito e Segurança e Revista do Direito de

Língua Portuguesa. O Professor Jorge Bacelar Gouveia sugeriu que a Secretária do CEDIS poderia fazê-lo mas esta considerou que tal era competência dos serviços da biblioteca da Faculdade.

A Secretária, seguindo os tópicos de discussão da reunião, lembrou que, referente à visita dos avaliadores, era necessário saber quem iria estar presente na entrevista com estes, a fim de poder ser enviado um convite formal. O Professor Jorge Bacelar Gouveia respondeu que a todos os coordenadores dos diversos grupos de investigação - algo aliás já definido aquando da última reunião do Conselho Científico do CEDIS -, bem como aos anteriores diretores do CEDIS (os Senhores Professores António Manuel Hespanha, Diogo Freitas do Amaral e João Caupers), a Senhora Diretora da NOVA Direito deveria esse convite ser enviados. Também na mesma reunião de Conselho Científico ficara definido que seria de convidar dois pós-doutorandos e dois doutorandos.

Chegados a este ponto, os membros da Direção discutiram brevemente quais os nomes que deviam ser incluídos nestas categorias e, após breve troca de ideias e nomes, achou-se por bem convidar inicialmente para estarem presentes no dia sete de outubro, os doutorandos Patrícia André e João Pedro Ferreira, pela sua desenvoltura de comunicação e experiência em projetos do CEDIS, e os pós-doutorandos Nuno Camarinhas e Luísa Andias Gonçalves (sendo aqui o leque de escolhas menor, haveria que tentar a presença de pelo menos um jurista de formação).

Escolhidos os nomes, o Professor Jorge Bacelar Gouveia encarregou a Secretária do CEDIS para que elaborasse as cartas de convite a todos eles para que fosse este enviado o mais rapidamente possível.

De seguida, e após breve referência à duração da visita (cujo máximo seria de três horas) e à necessidade de providenciar um breve lanche para os presentes, passou-se a ver a apresentação já esboçada pela Secretária para a visita dos avaliadores externos, com vista a verificar quais as modificações necessárias.

Assim, a Secretária passou a explicar os *slides*: no primeiro, constava uma breve apresentação do CEDIS, para, de seguida, se referirem as *highlights* do Centro, tal como tinham sido descritos pela Professora Cristina Nogueira da Silva no Projeto Estratégico, com vários projetos e bases de dados. Após as *highlights*, apresentavam-se os princípios orientadores, que eram válidos tanto para o passado como para o futuro do CEDIS. As Professoras Rita Calçada Pires e Cristina Nogueira da Silva foram todavia da opinião de que os princípios orientadores deveriam constar antes das *highlights*, enformando o passado e o futuro das atividades do Centro, algo com que o Professor Jorge Bacelar Gouveia concordou.

Passando para o diapositivo seguinte, que tratava das atividades do CEDIS para o sexénio dois mil e quinze-dois mil e vinte, a Secretária explicou que a referência aos dez grupos de investigação era a oportunidade para responder antecipadamente à questão colocada na anterior fase de avaliação sobre esse tema. Isto levou a um debate entre os presentes relativamente a esse ponto e sobre qual tinha sido exatamente o comentário do painel de avaliação da FCT.

A Professora Cristina Nogueira da Silva, após solicitar à Secretária que fosse buscar o texto com o resultado, comentários e questões resultantes da primeira fase de avaliação, leu para os presentes as questões. À primeira - que se transcreve no original: “what control mechanisms are in place to ensure that the intended methodological innovation does not obfuscate legal science?” - os presentes foram da opinião de que a resposta passava pela forte presença de juristas qualificados em todos os grupos de investigação, bem como pela tradição de inovação jurídica sem desrespeito pela dogmática jurídica sempre que ela se mostrar necessária, além de que, tendo o CEDIS uma ligação umbilical à Faculdade de Direito da Universidade Nova de Lisboa, a componente jurídica da sua investigação nunca era esquecida.

A segunda questão, a que despoletara o debate - “which of the ten topics of study will be dropped to reduce the number to make the task more manageable?” - foi debatida acesamente pelos presentes uma vez que tanto a Professora Cristina Nogueira da Silva como a Professora Rita Calçada Pires eram da opinião de que o comentário e respetiva questão do painel da FCT continha um teor impositivo, pelo que poderia ser mal encarado o facto de o CEDIS se recusar a diminuir o número de grupos, sendo que, além disso, em anterior reunião de Direção se acordara essa diminuição, unindo os grupos do Professor Jorge Bacelar Gouveia (pois que no comentário se referira também a possível sobrecarga deste Professor, que aparecia à cabeça de três grupos). O Professor Jorge Bacelar Gouveia, pelo contrário, considerava que, e após reflexão, que não fazia sentido unir grupos com temáticas tão diversas, apesar da sugestão da Professora Rita Calçada Pires para que os grupos se unissem sob o denominador comum dos Direitos Fundamentais. Não se encontrando outros grupos fundíveis, o Professor Jorge Bacelar Gouveia considerou que, apesar da formulação da pergunta, não se deveria alterar previamente à reunião mas que, uma vez sendo o assunto abordado durante a visita, assumiriam o compromisso de o fazerem.

Em terceiro, à última questão - “what steps will you take to enhance internationalization of your work?” - após breve discussão sobre o alcance da questão: se significava falta de referências ao Direito Internacional ou Europeu ou se se referia à divulgação do trabalho realizado pelo Centro, e optando-se por interpretar a questão com um forte pendor neste sentido. Assim, ênfase dada aqui

foi a questão da indexação em indexadores de referência como o SCOPUS, referida nos *slides* supra-mencionados.

Continuando na apresentação a realizar, a Secretária pediu ajuda aos presentes para a elaboração de um esquema sobre a organização do CEDIS. Após breve troca de ideias, decidiu-se que se faria um pequeno esquema onde o Diretor, sobressaindo, receberia *inputs* do Conselho Científico e da Comissão de Aconselhamento Científico, que por sua vez também influenciava, e que por sua vez influenciavam os diversos grupos de investigação. Referiu, no *slide* seguinte, que iria fazer um gráfico circular com o orçamento pedido pelo Centro, no Projeto Estratégico.

Continuando na apresentação e na reunião, a Secretária pediu de seguida que se procedesse à análise SWOT [Strengths, Weaknesses, Opportunities and Threats] do CEDIS, que era obrigatória na apresentação a efetuar e que, pela sua importância estratégica, cabia à Direção redigir, o que os presentes prontamente fizeram, enunciando, após breve troca de ideias, o que abaixo se redige.

Começando pelas *Strengths* (Forças) foi mencionado a diversidade disciplinar dos seus membros, a ligação ao mundo lusófono e a visão plural e estratégica do espaço que o Direito ocupa na sociedade contemporânea, bem como a ligação do CEDIS à Faculdade de Direito da UNL e a ligação ao mundo académico (outras Faculdades de Direito e Professores do universo da Comunidade dos Países de Língua Portuguesa - CPLP).

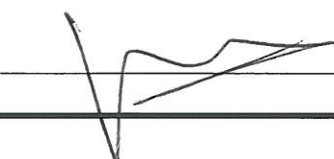
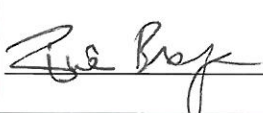
Seguindo para as *Weaknesses* (fraquezas) referiu-se a falta de espaço e a falta de funcionários disponíveis para o trabalho administrativo, a par da excessiva ligação à publicação tradicional (em papel) e a escassa publicação em formato electrónico. Após uma pouco de reflexão, ainda se acrescentou a especificidade da indexação/publicação científica jurídica face aos modelos atualmente valorizados pela avaliação institucional, que foi depois traduzido na expressão “o modelo jurídico tradicional enraizado”, bem como a subalternização do idioma nativo.

Passando para as *Opportunities* (Oportunidades), foram apontadas: a captação de estudantes de Doutoramento para os projetos de investigação a desenvolver e o diálogo próximo entre as academias da CPLP.

Por fim, as *Threats* identificadas foram as seguintes: incerteza quanto ao financiamento (a maior de todas), a pouca publicação em revista indexadas por indexadores de referência, a excessiva publicação em português, a limitação de espaço.

Após esta apreciação, encarregou-se a secretária de completar e melhorar o *powerpoint* já apresentado com as informações e considerações desenvolvidas durante a reunião, bem como a sua tradução para inglês¹.

Nada mais havendo a tratar, foi lavrada a presente ata pelas quinze horas e quinze minutos.

O Presidente	A secretária	29/09/2014
		Lisboa, Campus de Campolide

¹ O *powerpoint* apresentado (que ainda foi alterado em posterior troca de e-mails) segue em anexo.

FCT Evaluation of R&D Units 2013

Evaluation Panel Visit

CEDIS

7th October 2014

UNIT COORDINATOR PRESENTATION



PRESENTING OUR RESERACH CENTER

CEDIS – Research Center on Law and Society

- Created in 2003
- Hosted by the NOVA Law School
- A new way of teaching, researching and thinking Law
- Previous classification: *Very Good* (2011)

Our Guidelines

- Innovative pedagogical model
- New subjects and methodologies of legal analysis
- Law in action
- Interdisciplinarity
- Internationalization

CEDIS Highlights

- Some of our past main projects
 - Digital Library
 - Set of collection of legal documents about Law in Lusophone Africa
 - Observatory for the Portuguese Legislation
 - Breach of Contracts
 - Centro de Estudos em Propriedade Intelectual
 - Alternative Dispute Resolution Laboratory

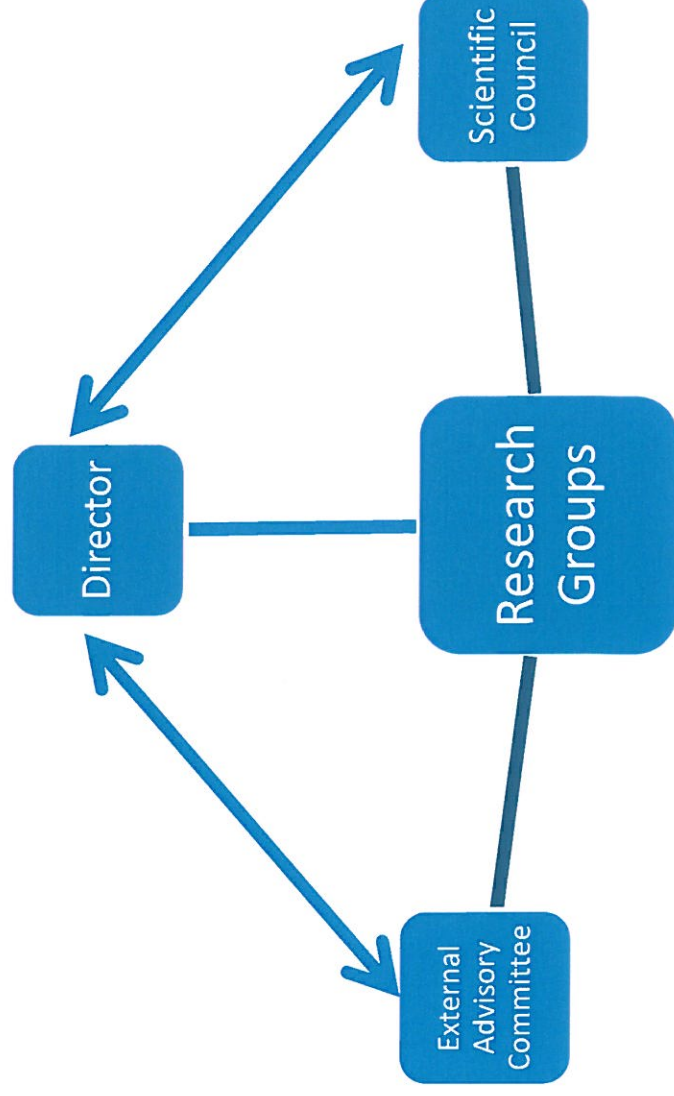
- Government of Difference
- Post-National Sovereignty
- Legal Argumentation
- Publications
- Organization and Participation in national and international seminars
- Visiting Scholars

Designing our Future: From 2015 to 2020

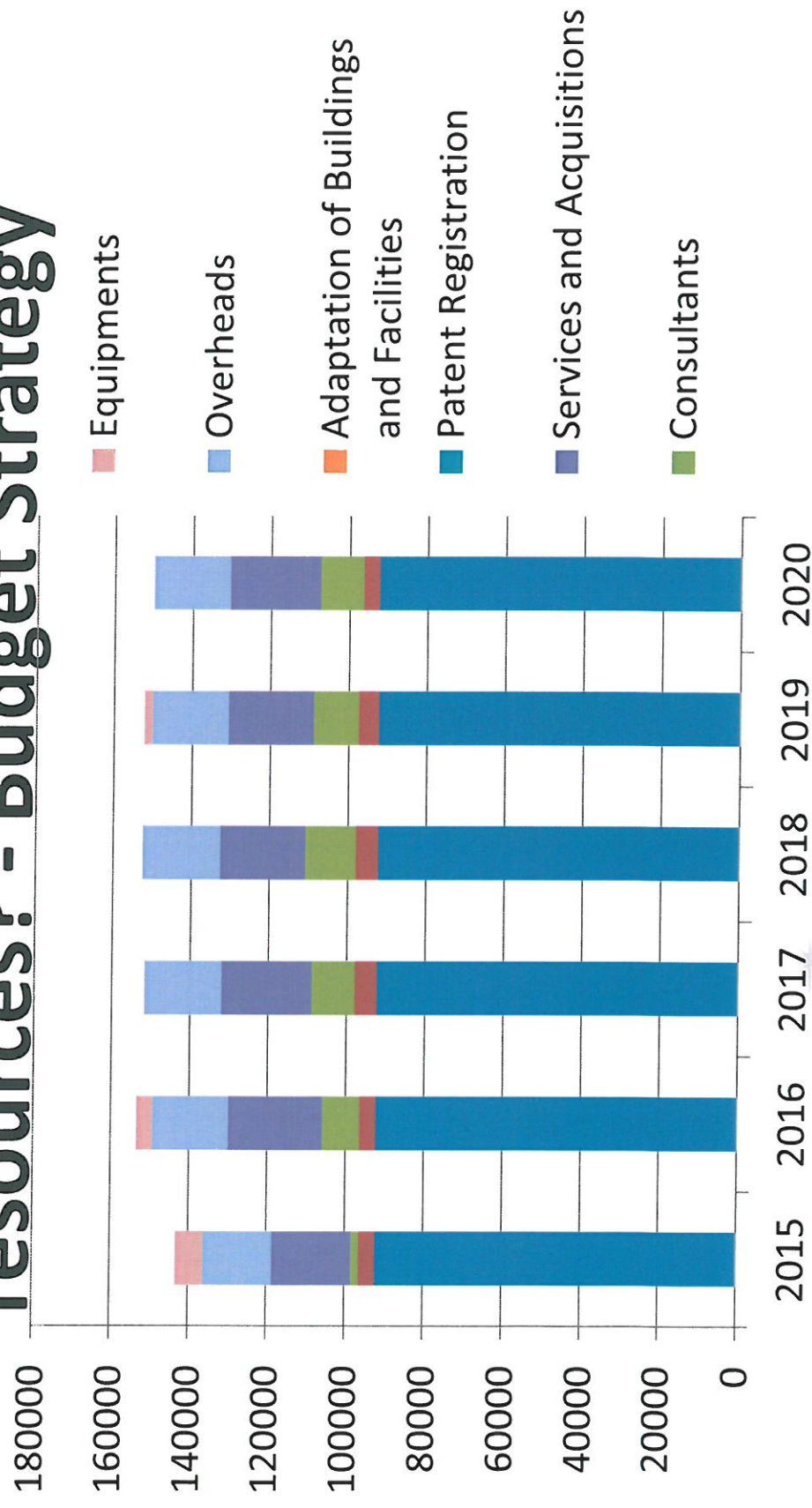
- Ten research groups:
 - Broader scope of research
 - interconnection with other sciences
- Strategic Improvements:
 - On-line publishing
 - Indexing materials
 - Internationalization

How do we plan to work?

Organizing us

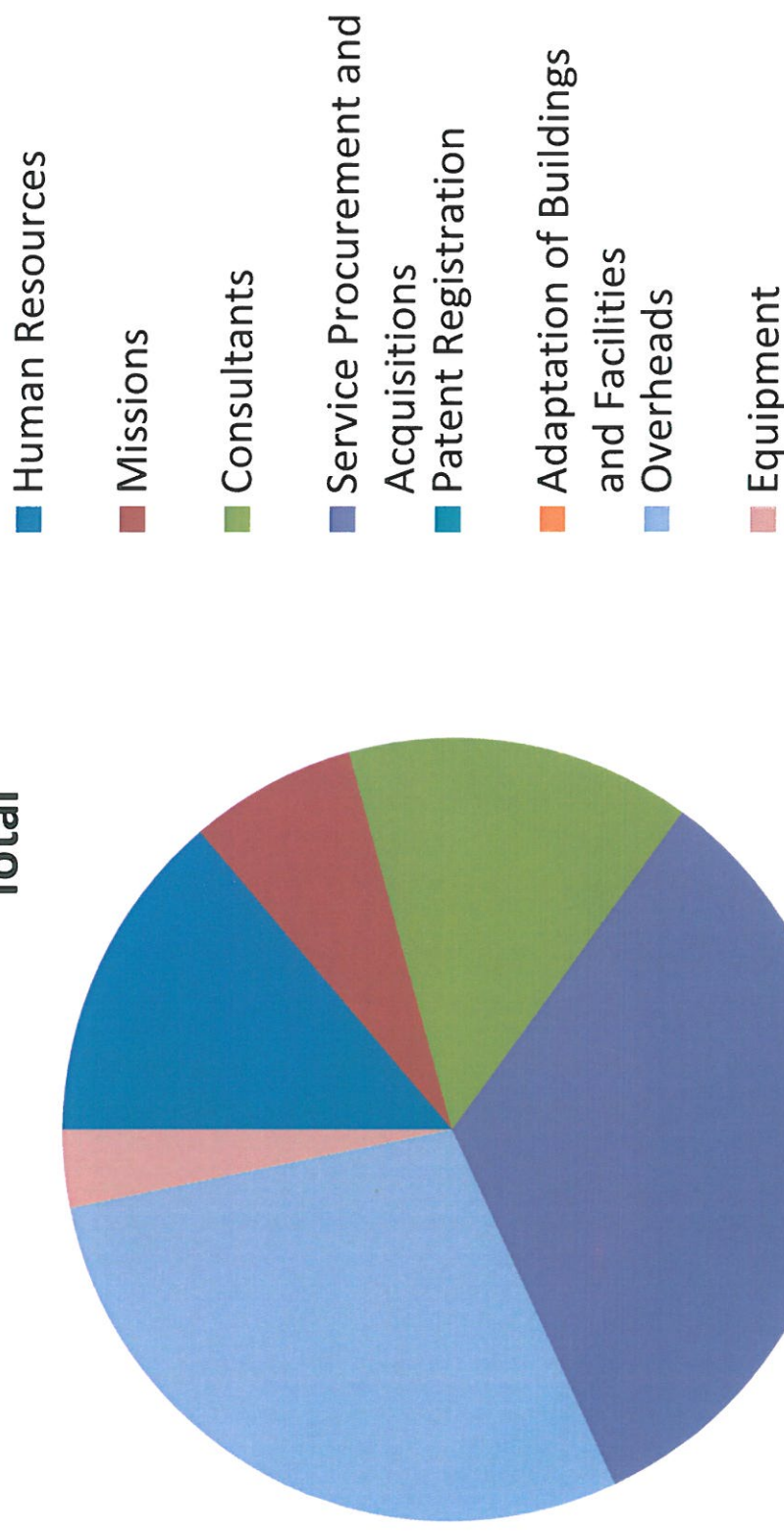


How do we plan to apply our financial resources? - Budget Strategy



Budget Strategy

Total



SWOT ANALYSIS



SWOT Analysis

- Plural vision of Law in contemporary society
- Different backgrounds of our researchers
- Interdisciplinarity
- Lusophonia
- Connection with Nova Law School

Strengths

- Lack of space

Weaknesses

Opportunities

- Close connection with CPLP Law teachers and schools
- Further connection with PhD students
- Research results dissemination through on-line publishing
- Celebration of more protocols with other institutions
- Further investment on indexed publications

SWOT Analysis

- Uncertainty on future funding(s)
- Specificity of social sciences evaluative and indexation systems
- The strenght of traditional paradigms in academic legal research

Threats

THANK YOU FOR YOUR ATTENTION

